

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSÁRA VONATKOZÓ DÖNTÉS

MELLÉKLETE

SZÉKESFEHÉRVÁR MJV TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÉNEK MÓDOSÍTÁSA
7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása az

- az Alba Ipari Zóna területén elhelyezkedő 020265/34 hrsz-ú ingatlanból (telekmegosztással) kialakított területekre, valamint a
- a Lippai utca – Lippai köz – Homoksor által határolt „Lke-9.2” jelű lakóterület tömbjének É-i részére, azon belül a Székesfehérvár 7048/3 és 7048/2 hrsz-ú telkekre és a Lippai utca közterületére vonatkozóan.

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció

MEGNEVEZÉS	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZETET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKOLÁSA
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK				
Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítési Iroda Ügyszám: FED/01/179-2/2015		az 1. módosítás kapcsán javasolja az ipari területek differenciálását az OTÉK 20.§ (2) bekezdése szerint, jelentős mértékű zavaró hatású, illetve egyéb területekre.	NEM	<p>A jelen eljárás tárgya a Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének valamint egyes belterületi területrészeinek szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 7/2004. (II.27.) rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 1. számú (rajzi) mellékletének, azaz a szabályozási tervnek a módosítása.</p> <p>A fenitek alapján tehát kizárólag a szabályozási terven történő rajzi változtatást kívánunk végrehajtani, amelynek során egy a HÉSZ-ben jelenleg is létező építési övezetet (Gip-6.3) módosítunk egy a HÉSZ-ben szintén jelenleg is létező építési övezetre (Gip-6.2).</p> <p>Nem vitatva az Állami Főépítész véleményében javasolt – az ipari területeknek az OTÉK 20.§ (2) bekezdésében szereplő differenciálására vonatkozó – észrevételét jelezzük, hogy az abban foglaltak egy a város teljes közigazgatási területét átfogó vizsgálat részeként lehet megfelelő módon kezelni, mivel</p> <ol style="list-style-type: none"> az ipari területek összesen nyolc (Gip-1-től a Gip/m-ig) csoportban, 16 építési övezetként meghatározva szerepelnek. az ezen területekre korábban hatályban volt településrendezési eszközökben (egészen 2004-ig) soha nem került meghatározásra az ipari övezetek, OTÉK 20.§-ában rögzített tagolódása. jelenleg általunk nem ismert a létesítendő épület funkciója, ezért az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás során megkerülhetetlen a környezetvédelmi hatóság eljárása (szakhatóságként) és amennyiben szükséges azt megelőzően a környezethasználati-, vagy környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása válik szükségessé.

MEGNEVEZÉS	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZTET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKOLÁSA
				Fentek értelmében a jelen településrendezési eszköz módosítási eljárása során nem tudjuk kezelni a javasolt övezeti differenciálást.
		az 1. módosítás kapcsán felveti a beültetési kötelezettség biológiai aktivitás értékkel való összefüggését.	NEM	<p>A beültetési kötelezettségnek a biológiai aktivitás érték szinten tartással történő összevetésével kapcsolatban álláspontunk az alábbi:</p> <p>Az eljárás célja, hogy a város egyik legnagyobb munkaadójának számító Alcoa-Köfém Kft. kapacitásának bővítése okán, a jelenlegi telephelyével közvetlenül határos, szomszédos földrészleten kíván terjeszkedni, amelynek következtében az eredeti telephelyével szinte egy telekké válva folytathatná a kibővített termelést, ezért nincs oka a két ingatlan egymás hatásaitól való védelmének.</p> <p>Az eljárás céljából következően a módosítás tárgya kizárólag a HÉSZ (rajzi) mellékletének – a szabályozási tervnek – módosítására irányul. Az eljárás során a településszerkezeti szintű módosítást, változtatást nem tervezünk végrehajtani, ennek kapcsán hagytuk el a biológiai aktivitás érték számítását a véleményezési dokumentációban.</p> <p>A beültetési kötelezettséget, mint sajátos jogintézményt az Étv. külön (ad absurdum a településrendezési eszköz módosításától függetlenül) döntéshez köti, amelyet a polgármester önkormányzati hatósági határozat meghozatalával hoz. Lényegi eleme ezen önkormányzati hatósági döntésnek, hogy azt függetlenül a településrendezési eszköztől gyakorolhatja. A tervlapon jelölt (most lekerülő) beültetési kötelezettséget az érintett terület ingatlan nyilvántartási adatai nem tartalmazzák (az Étv. 29.§ (5) bekezdésében rögzítettel szemben), ennél fogva kimondható, hogy nem ezen sajátos jogintézmény alkalmazása volt a döntéshozói szándék. A beültetési kötelezettségnek, mint sajátos jogintézménynek, építésügyi hatósági engedélyezési eljárás során történő kikényszerítése megítélésünk szerint nehézkes, tekintettel arra, hogy a fentiek értelmében az önkormányzati hatósági ügy, amelynek eljárási sajátosságait az Étv. 29.§ (4)-(5) bekezdése részletezi.</p> <p>A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet (a továbbiakban: BAÉ rendelet) 1/A.§-a értelmében az aktivitásérték szinten tartásának teljesülését a</p>

MEGNEVEZÉS	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKOLÁSA
				településszerkezeti terven kell igazolni. Ezzel összhangban az Étv. 7.§ (3) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg szükséges az aktivitás érték szinten tartásáról intézkedni. A BAÉ rendelet nem tartalmaz, (az Étv. 29.§-ában rögzített) sajátos jogintézményként elrendelhető beültetési kötelezettség tekintetében számítási metódust, így ennek figyelembevétele nem releváns. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a HÉSZ 57.§ (3) bekezdés c) pontja jelenleg is tartalmaz – általános övezeti előírásként – az ipari területek telekhatárai mentén faültetési előírást, amely, mint a HÉSZ kötelező előírása megfelelően érvényesíthető, kikényszeríthető az egyes építészeti hatósági engedélyezési eljárások során.
Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség iktatószám: 21750/2015	X	Nem emel kifogást.		
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	X	Nem küldött véleményt.		
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság iktatószám: 35700/3960- 1/2015. ált.		További jogszabályok figyelembevételére hivatkozik.	IGEN	A véleményben jelzett jogszabályok figyelembevételre és a konkrét létesítmények engedélyezési eljárása során betartásra kerülnek.
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve iktatószám: FER/043/0672- 2/2015	X	Kifogást nem emel, további jogszabályok figyelembevételére hivatkozik.	IGEN	A véleményben jelzett jogszabályok a konkrét létesítmények engedélyezési eljárása során figyelembevételre és betartásra kerülnek.
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalomszabályozási Osztály iktatószám: UVH/UH/235/11/2015	X	Észrevételt nem tett.		
Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési	X	Hozzájárult.		

MEGNEVEZÉS	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKOLÁSA
Igazgatóság iktatószám: FD/RR/NS/A/565/1/2015				
Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály iktatószám: FE/ÚT/NS/A/257/1/2015	X	Értesít, hogy hatsáskör hiányában az ügyet továbbítja a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalm szabályozási Osztály-hoz		
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ	X	Nem küldött véleményt		
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala iktatószám: FE-09D/ÉPIT/754-2/2015	X	Kifogást nem emel.		
Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala iktatószám: 10.024/2015	X	Kifogást nem emel.		
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság	X	Nem küldött véleményt		
Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága iktatószám: FEF/TAL/00196-2/2015		A dokumentáció 26. oldalán az utolsó bekezdéshez kapcsolódó pontosítást ír elő.	IGEN	A jelezett pontosítást köszönjük, a dokumentációban javításra kerül.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal iktatószám: HHI/1434-1/2015	X	Észrevételt nem tesz.		
Fejér Megyei Rendőr- főkapitányság iktatószám:	X	Kifogást nem emel.		

MEGNEVEZÉS	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	NEM TETT ÉSZREVÉTÉLT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZTET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKOLÁSA
07000/151-1/2015.ált.				
Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság	X	Nem küldött véleményt		
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság iktatószám: CS/6009-2/2015	X	Kifogást nem emel		
Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Intézet	X	Nem küldött véleményt		
KÖZÜZEMI SZOLGÁLATOK, EGYÉB SZERVEK				
Magyar Telekom, Műszaki Szolgáltatási Szervezet Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ, Székesfehérvári Mérnökség	X	Nem küldött véleményt		
Székesfehérvár Térségi Vízi Társulat iktatószám: 3-500/2/2015		Javítást kér a dokumentáció közmű fejezetében. (Dokumentáció 21. oldal: 10. Közművesítés és elektronikus hírközlés 1. módosítási terület (B1-es) pontjának második bekezdésében.)	IGEN	Köszönjük az észrevételt. A dokumentáció megfelelően javításra került.
Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály	X	Nem küldött véleményt		
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága	X	Nem küldött véleményt		
Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	X	Nem küldött véleményt		
E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Székesfehérvári Régió	X	Nem küldött véleményt		
E.ON Dél-dunántúli Gázszolgáltató Zrt. Műszaki Üzemviteli Igazgatóság, Székesfehérvári Üzem szám: SZFR-1189/2015	X	Kapacitás rendelkezésre állásáról és annak feltételeiről ír.		
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. iktatószám: 459221-15-2/2015	X	Kapacitás rendelkezésre állásáról és annak feltételeiről ír.		

MEGNEVEZÉS	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	NEM TETT ÉSZREVÉTELT, ILLETVE ELFOGADJA A TERVEZET	VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK EGYÉB MEGJEGYZÉS	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKOLÁSA
POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI EGYSÉGEI, ÉRINTETT TELEPÜLÉSI KÉPVISELŐK				
PMHIV Beruházási Iroda	X	Nem küldött véleményt		
PMHIV Vagyongazdálkodási Iroda	X	Vagyongazdálkodási érdeket nem sért.		
iktatószám: 124289/2015				
PMHIV Környezetvédelmi Iroda	X	Támogatja a módosítást.		
iktatószám: 110218/2/2015				
PMHIV Közlekedési Iroda	X	Kifogást nem emel.		
iktatószám: 121.585/2/2015				
PMHIV Építésigazgatási Iroda	X	Nem küldött véleményt		
PMHIV Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	X	Nincs észrevétele.		
iktatószám: 1102690/2015				
6.v.k. Önk. Képviselője Brájer Éva – alpolgármester	X	Nem küldött véleményt		
14.v.k. Önk. Képviselője Dr. Dienesné Fluck Györgyi	X	Nem küldött véleményt		
A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBA BEJELENTKEZETT PARTNEREK				
Fejér Megyei Mérnök Kamara	X	Nem küldött véleményt		
Fejér Megyei Építészek Kamarája	X	Nem küldött véleményt		
Gaja Környezetvédő Egyesület dátum: 2015. március 16.		A módosítást támogatja, ugyanakkor jelzi, hogy - a dokumentáció címe hiányos. (Mivel tévesen csak az Alba Ipari Zóna területén lévő, az Alcoa-Köfém Kft. termelés-bővítésének módosítása szerepel.) - az 1. módosítás kapcsán javasolja a HÉSZ kiegészítését háromszintes növényállomány telepítés, valamint a parkolók fásításának követelményével.	IGEN	Köszönjük az észrevételt, a dokumentációt megfelelően javítjuk.
			NEM	Az észrevételekkel kapcsolatban jelezzük, hogy a HÉSZ 7.§ (3) bekezdése általánosságban rendelkezik arról, hogy egy-egy beruházás kapcsán kialakított parkolókat fásítani szükséges (4 parkoló állásonként 1db fa telepítésével). Másképp a HÉSZ 57.§ (3) bekezdés c) pontja jelenleg is tartalmaz szintén általános övezeti előírásként az ipari területek telekhatárai mentén faültetési előírást.
Öreghegyért Egyesület	X	Nem küldött véleményt		
Fehérvári Polgárok Egyesülete	X	Nem küldött véleményt		