

*Székesfehérvár Megyei Jogú Város településképi arculati kézikönyve és településképi rendelete magalkotására irányuló partnerségi egyeztetési eljárás munkaközi véleményezési szakasza lezárásáról szóló határozat melléklete*

A VÉLEMÉNYEZŐ MEGNEVEZÉSE		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
<b>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK</b>			
Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A rendelet tervezet 2.§ (3) bekezdése nem cél, a 2.§ címével nem összeegyeztethető.</li> <li>- Az 5.§ (2) bekezdésében magasabb rendű jogszabályok hivatkozása szerepel. Nem a § címe szerinti területi hatály megállapításáról szól.</li> <li>- A „településképi szempontból meghatározó terület” fogalma már az Eljr. 1.§ 9.c. pontjában meghatározásra került. A rendeletben nem történhet magasabb szintű jogszabályban már értelmezett fogalmak más tartalommal történő értelmezése. A más jogszabályban már magyarázott fogalmak esetében merev hivatkozás alkalmazására van mód.</li> <li>- 8.§ (2) bekezdése esetében javasolom kiegészíteni a védelem „ megszüntetés” indoklásával. A rendelet további részében a helyi védelem megszüntetésre is említést tesz, ugyanakkor ennek kezdeményezésre nem ad lehetőséget. Ugyan ez a szempont a 7.§-ban is megjelenhetne.</li> <li>- A 11.§ bekezdéseinek sorszámozás nem megfelelő. A jelenleg (4) bekezdés alatti rendelkezés nem értelmezhető.</li> <li>- A 12.§ (!) bekezdés hivatkozását kérem felülvizsgálni.</li> <li>- 13. és 14.§ nem értelmezhető, mert nincs jegyzék.</li> <li>- 2. melléklet 2. fejezetéhez csatolt „településképi szempontból meghatározó területek lehatárolásának térképi bemutatása” nem értelmezhető. Sem a jelmagyarázat, sem a területi lehatárolás nem egyértelmű.</li> <li>- A 17. 18. és 19. § nem kidolgozott. Kérem a rendelet alkotás során az Eljr. 22.§-ban foglaltak betartását.</li> <li>- A rendelet 15.§ (3) b)-e) pontjának szövege ismétlésre került a 21.§ (1)- (4) bekezdésben. Kérem az egyik helyről való törlést, és hivatkozás megtételét.</li> <li>- A 21.§ (5) bekezdés a) pontja HÉSZ fogalom.</li> <li>- 24.§ (2) bekezdésében két a) pont található. A második a) pont nem értelmezhető. 26.§ és 27.§-ban kérem az „előzetes” szó helyett „településképi” szót alkalmazni.</li> <li>- 29.§ (4) bekezdésében ki kell egészíteni az a pontos megnevezéssel: „ÉTDR rendszer” elektronikus ....</li> <li>- 29.§ (6) bekezdés kérdéses, mert az eljárási is Ket. alapú.</li> <li>- A településképi véleményezési eljárást az Eljr. 26. és 26/A.§. szabályozza. Kérem az rendelet tervezet 30.§-ban a magasabb rendű jogszabállyal való összhang megteremtését.</li> <li>- A 31.§ rendelkezéseinek kiegészítését kérem a magasabb rendű jogszabályi kötelezések miatt. „...építési tevékenységeket, az 5.§ (1) bekezdésben meghatározott területen reklám és reklámhordozó elhelyezéseket...”</li> <li>- A Tvtv. 11/A. §. (3) bekezdése szerint: „(3) Reklám az (1) és (2) bekezdés szerinti követelménynek megfelelően - településképi bejelentési eljárás alapján - a településképi rendeletben e törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendelet keretei között meghatározott számú és formai feltételeknek megfelelő reklámhordozón, továbbá méretben és technológiával helyezhető el.” Kérem a rendelkezést pótolni.</li> <li>- A településképi bejelentési eljárást a Tvtv. 10.§ (2) és az Eljr. 26/B-C. §. szabályozza. Kérem az rendelet tervezet 32. és 33. §-ban a magasabb rendű jogszabállyal való összhang megteremtését.</li> </ul>	<b>IGEN</b>	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását, kiegészítését szükségessé teszi. A javítás és kiegészítés megtörtént.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- „A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX törvény (Iat.) 3. §-a az alábbiakat tartahzza: „3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.” Eljr. 26/E. § szabályozza a településképi kötelezés azon rendelkezéseit, melyet a rendelet tervezet 34.§ (2) és (3) bekezdésben szabályoz. Kérem ezek törlését.</li> <li>- Tvtv. 11/E.§ rendelkezik a településképi bírságról. Ez a bírság a törvényben meghatározott esetekben a reklámok kihelyezésére vonatkozik. Az Önkormányzati rendeletben a településképi kötelezésről, vagy a Tvtv. 12.§ (2) f) pontjával összhangban a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása irányuló bírságról kell rendelkezni. Kérem fentiek alapján a rendelet tervezet 19. és 20. fejezet címét és 35.§ 36.§ szövegét átdolgozni.</li> <li>- A városnak több - jelenleg is hatályos - rendelete van, melyeket hatályon kívül kell helyezni - kivéve a HÉSZ rendelkezések. A hatályon kívül helyező részben ezeket tételesen nevesíteni kell, fel kell sorolni. A HÉSZ módosítás itt nem szerepeltethető, mert az Eljr. 32.§ (6a) bekezdés e) szerint a településképi rendelettel történő összhang megteremtése érdekében állami főépítész eljárás lefolytatása kötelező.</li> </ul>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Az 2017. augusztus 31.-től hatályos Étv. 12.§ (4) bekezdése már az alábbiakról rendelkezik, ami a partnerségi rendelet megalkotásának felhatalmazó rendelkezése: „Felhatalmazást kap az önkormányzat, hogy a széleskörű társadalmi bevonás és a nyilvánosság biztosítása érdekében, a helyi adottságoknak megfelelően rendeletben állapítsa meg a településfejlesztési koncepció. az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök. a kézikönyv és a településképi rendelet készítéséhez. módosításához a lakosság, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (partnerek) történő (partnerségi) egyeztetés részletes szabályait. E felhatalmazó rendelkezés meghatározza, hogy a rendelet által szabályozottak mikor, mely esetben alkalmazhatók. Így a rendelet tervezet 9. § bekezdéseiben lévő szabályok a partnerségi rendeletbe valók.</li> </ul>	<b>NEM</b>	A vélemény tévedés, ezért választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé . A helyi védelem alá helyezés nem tartozik a településrendezési eszközök közé, ezért eljárása nem tartozik az Étv. 12.§ (4) bekezdése szerinti jogszabály körébe.
Magyar Építész Kamara	NEM TETT ÉSZREVÉTELT		
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<p>A Településképi Arculati Kézikönyvvel (a továbbiakban: TAK) kapcsolatban:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hiányos a dokumentáció, mert egyedül a településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek térképi lehatárolásait ábrázoló térképeket tartalmazza. A TAK-nak legalább a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. (a továbbiakban: Eljr.) 12. mellékletében meghatározott fejezeteket tartalmaznia kell. A TAK jogszabálynak megfelelő kidolgozására szükség van az elkészítendő településképi rendelet megfelelő szakmai megalapozásához (ld. a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban:Tkvt.) 4. § (1). Csak így fogja tudni az arculati kézikönyv és a rendelet a Tkvt. 2. § (1) bekezdésében előírt érdekek megvalósulását szolgálni. Mind az egyedi,</li> </ul>	<b>IGEN</b>	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását, kiegészítését szükségessé teszi. A javítás és kiegészítés megtörtént.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	<p>mind a területi építészeti követelmények a TAK- nak az Eljr. 23/E. § (2) és 23/F. § (1) bekezdésében nevesített javaslatai alapján kell, hogy meghatározásra kerüljenek a településképi rendeletben.</p> <p>A településképi rendelettel (a továbbiakban: TKR) kapcsolatban:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A településképi szempontból meghatározó területek jegyzéke (TKR 2. melléklete) hivatkozik a Tkv. településképi védelme szempontjából kiemelt területeire. A Tkv. 1. melléklete 8-10. pontjai ekként sorolják be a különböző, táj- és természetvédelmi szempontú kijelölések által érintett területeket. A rendelet tervezet 2. melléklet 2. fejezetében található térkép azonban nem ábrázolja az előzetes adatszolgáltatásunk szerinti táj- és természetvédelmi kijelöléseket teljes körűen, amennyire ez a térképről leolvasható. Kérjük ennek javítását.</li> <li>- A 17. § (1) bekezdésben nem világos, milyen 'területen' kell ezt az előírást érvényesíteni. Feltételezzük, hogy a település közigazgatási területére gondoltak, de ezt szükségesnek tartjuk pontosítani a szövegben.</li> <li>- A 18. § a meghatározó területekre vonatkozóan rendelkezik a területi építészeti követelményekről. Ennek ellenére az (1) bekezdés a védett területekről ír. Kérjük az ellentmondás feloldását.</li> <li>- A 19. § (8) bekezdés hiányos, kiegészítésére az előzetes adatszolgáltatásunk 4. oldalán a telepíthető növényfajokra vonatkozó iránymutatás segítséget jelenthet.</li> <li>- Az Eljr. 23/G § a) és b) pontjaira vonatkozó rendelkezések nem szerepelnek a TKR-tervezetben.</li> <li>- Összességében hiányoljuk a kapcsolatot a TAK eddig meglévő tartalma és a TKR tervezet között. Például amikor a TKR belvárosi karakterű területekről rendelkezik a 17. § (5) bekezdésében, ilyen karakterű területek a TAK-ban egyáltalán nincsenek lehatárolva. A (6) bekezdésben nevesített mezőgazdasági karakterű területekkel ugyanez a helyzet. Kérdés, hogy a TAK-ban szereplő összes többi karakterű területre miképpen lehet majd biztosítani a településképi megóvását (ld. Tkv. 2. §- (1)), ha azokra vonatkozóan pedig a TKR nem tartalmaz előírást. Ebben a tekintetben különösen érdekes pl. a sem a településképi szempontból meghatározó területek, sem a védett (illetve 'védelem alatt álló', ahogyan a TKR tervezet fogalmaz) területek közé nem sorolt különböző karakterű területek „sorsa”.</li> <li>- Véleményünk szerint, ahol a helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) építési lehetőséget biztosít, ott szükséges településképi követelmények meghatározása legalább olyan szinten, ahogyan a hatályos HÉSZ-ben szerepel, különös tekintettel arra, hogy a HÉSZ a jövőben nem tartalmazhat településképi, a megjelenésre vonatkozó előírásokat. Így a HÉSZ építést megengedő, de beépítésre nem szánt területeken is sok esetben megfogalmaz pl. anyaghasználatra, növénytelepítésre, kerítés elhelyezésre, sajátos építményre, műtárgyra, stb. vonatkozó szabályokat, amelyek átvezetése szükséges a TKR-be. A HÉSZ-TKR közötti előírás-átvezetés aggályosságára csak egy példa Székesfehérvár hatályos HÉSZ-ének 94/A. § (3) bekezdése. E szerint vezeték nélküli szolgáltatás antennáinak telepítése tilos az alábbi területeken: NATURA 2000 terület; országos és helyi jelentőségű védett, illetve védelemre tervezett természeti terület; e)</li> </ul>		

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	<p>az ökológiai hálózat részét képező területen, (azaz a TKR terminológiáját alapul véve a településképi szempontból meghatározó területeken). A TKR tervezetben azonban ilyen jellegű előírás csak a helyi védelemben részesülő területekre vonatkoztatva szerepel (ld. TKR 22. §) - holott a HÉSZ szövegezése a szakmailag támogatható.</p> <p>Javasoljuk a TAK és a TKR tervezet fentiek szerinti átgondolását, átdolgozását.</p>		
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági Iroda	<p>A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért a Hatóság kifogást nem emel.</p> <p>A Hatóság tájékoztatja, hogy az elektronikus hírközlési építmények létesítésére és bontására vonatkozó szabályokat az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (továbbiakban: Rendelet) tartalmazza. Amennyiben a településfejlesztés során az elektronikus hírközlési építmény létesítése, bontása, kiváltása vagy átépítése szükséges, úgy a Rendelet előírásainak megfelelően kiviteli tervet kell készíttetni arra jogosult tervezővel és a Rendeletben nevesített feltételeknek megfelelően be kell nyújtani a Hatósághoz.</p> <p>Továbbá a Hatóság tájékoztatja, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Törvény) 1. § c) pontja alapján a Törvény egyik célja, hogy az önkormányzat biztosítson széleskörű tájékoztatást a településképi követelményekről, ezzel elősegítve a településképi védelmének és alakításának eredményes érvényesülését az építmények tervezése és kivitelezése során. A Törvény 3. § (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések (pl.: hírközlési hálózatok és azok építményei, adótoronyok) elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat. Továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a település- rendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. Rendelet.) 23/G. § a) pontja kimondja, hogy a településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg kell határozni a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket. Továbbá a Korm. Rendelet 23/H. § (1) bekezdése kimondja, hogy a településképi rendeletben a település arculati kézikönyv alapján kerülnek meghatározásra az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó, azok egységes elvek szerinti rendezett és esztétikus kialakítását, illetve igényes fenntartását biztosító településképi követelmények, míg a (2) bekezdés alapján egyéb műszaki berendezések vonatkozásában a településképi követelmény a mű- szaki berendezések legnagyobb méretére, anyaghasználatára, elhelyezésének módjára, alkalmazására és elhelyezésével érintett területi tilalmára határozható meg.</p> <p>A Hatóság kéri, hogy a fentieket a településfejlesztés során figyelembe venni szíveskedjenek és egészítse ki a műszaki berendezések elhelyezésének lehetőségeivel a településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletet.</p>	<b>IGEN</b>	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció kiegészítését szükségessé teszi. A javítás és kiegészítés megtörtént.
Miniszterelnökség	NEM TETT ÉSZREVÉTELT		

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
<b>A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBA BEJELENTKEZETT PARTNEREK, VALAMINT AZ ÁLLANDÓ ÉS ESETI PARTNEREK</b>			
Fejér Megyei Mérnöki Kamara	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-
Fejér Megyei Építészek Kamarája	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-
Székesfehérvári Belvárosért Egyesület	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-
Felsővárosért Egyesület	<p>Egyesületünk meg kívánja őrizni a városrész jelenlegi, kialakult kertvárosi és falusias arculatát a Felsőváros Elkerülő út - Berényi út - Mikszáth Kálmán utca - Csitári utca - Havranek utca - Zámolyi út által határolt területén a Királykút panel lakótelep kivételével. Az itt élő lakosság, a mai arculatnak megfelelően, meg akarja őrizni a jelenlegi, kialakult kertvárosi és falusias családi házas utca képet, telek- és utcászerkezetet, a maximum földszint tetőteres épület építhetőséget, a jelenlegi beépítettség mértékét, a meglévő zöld területeket és az utcákat szegélyező fasorokat, a lakók által gondozott utcai hagyományos járda mellé ültetett virágokat, virágzó bokrokat és az arculatnak megfelelő forgalomszabályozást.</p> <p>A településkép védelméről szóló törvény célja, hogy a települési közösségek maguk döntsék el, hogy milyen település környezetben szeretnének élni, hogyan őriznék meg építészeti és természeti kultúrájukat és hogyan szeretnék ezt alakítani. A felsővárosiak élni kívánnak a törvény adta lehetőséggel és a fentiek leírtak szerint meg akarják őrizni a jelenlegi, a területre vonatkozó helyi építési szabályzat és szabályozási terv szerinti beépíthetőség által meghatározott és a történelmileg kialakult arculatot.</p> <p>Ezt a jelenlegi arculatot a lakosság közel 1000 aláírással támogatta 2004-ben, majd közel 900 aláírással erősítette meg 2016-ban.</p> <p>A kertvárosi és falusias arculat megfelel a városrész hagyományos és megőrzött arculatának. A hagyományos arculat megőrzése értékmentés.</p> <p>A hagyományos arculat az itt élő lakosság hagyományos kertvárosi életmódja szerinti, szolgálja az itt élők közösségi életét, egymás ismeretét és segítségét, a porták előtti utca és virágok gondozását. Itt megmaradt az arculatnak megfelelő életforma, mindenki köszön, megáll beszélgetni, ismerjük és segítjük egymást. Az arculat megváltoztatása eltörölné ezt az emberi természet által megkívánt életformát.</p> <p>Hamarosan berendezésre kerül a Kertalja utca egyik hagyományos tornácos háza hagyományörző „felsővárosi tájházként” a lakosság által összeadott a városi parasztság és kézművesség berendezési tárgyaival.</p> <p>Megmaradt, sőt növekszik a kerékpáros és gyalogos közlekedés, a hangulatos utcák árnyas fái alatt a Királykút lakótelep lakói is mindennapos sétálók, babakocsis sétálók, kerékpározók és kocogók.</p> <p>A Felsőváros fentiekben meghatározott területe egységes arculatú.</p> <p>Fontos lakossági akarat az is, hogy a jelenlegi kertvárosi arculat szabályozása összhangban legyen a fentiekben megjelölt terület lakossági akarat szerint kialakított övezeti besorolásaival a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat 17/2004 (11.12) sz. közgyűlési határozattal megállapított, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város településszerkezeti terve és a 7/2004.(11.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási tervében.</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé. A területre jellemző hagyományos arculat megőrzését a településképi arculati kézikönyv tervezete tartalmazza.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	<p>Továbbra is határozottan ellenezzük a jelenleginél nagyobb beépítettséget, zöldterület bárminemű csökkentését, földszint tetőtér épülettípusnál nagyobb épületek és társasházak építését a területen</p> <p>Sem az utca és városkép, sem az utcák mérete, sem a telekszerkezet, sem az utcafrontok szélessége nem alkalmas nagyobb épületek befogadására és ez a fokozott beépítés rombolná a több generáción keresztül megőrzött ember közeli utca- és városképet, arculatot.</p> <p>A lakosság egyöntetű akarata, hogy az arculati kézikönyvben és rendeletben a felsőváros fentiekben körülírt területének kertvárosi arculatát külön kertvárosi megnevezéssel, pl. hagyományos kertváros megnevezéssel jelöljék meg, és ne mossák össze a város más kertvárosi meghatározásával, mivel a terület hagyományos földszintes házas, kertés és egységes telekszerkezet által meghatározott arculata egyedi és különbözik a többi kertvárosi résztől. Ezt a megkülönböztetést egyébként nem csak az arculat kívánja meg, de a terület helyi építési szabályzata és szabályozási terve is rögzíti</p>		
Öreghegyért Egyesület „végelszámolás alatt”	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-
Feketehegy-Szárzrét Polgári Egyesülete	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-
Alsóvárosi Kulturális és Nyugdíjas Közhasznú Egyesület	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-
Börgöndpusztáért Érdekvédelmi Egyesület	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-
Kisfaludi Polgárok Érdekvédő Egyesülete	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-
Palotavárosi Polgárok Egyesülete	NEM TETT ÉSZREVÉTELT	-	-