

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000191252019

Eredménytelen közbeszerzési eljárás

Közbeszerzés tárgya: **Óvodai udvarok megújítása TOP-6.2.1-16-SF1-2017**

Ajánlatkérő neve: **Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_ 97218353				
Postai cím:	Városház Tér 1.						
Város:	Székesfehérvár	NUTS-kód:	HU211	Postai irányítószám:	8000	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Szentgyörgyi		László				
E-mail:	szentgyorgyi.laszlo@ pmhiv.szekesfehervar.hu	Telefon:	+36 22537296	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.szekesfehervar.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Óvodai udvarok megújítása TOP-6.2.1-16-SF1-2017

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Óvodai udvarok megújításához kapcsolódó új udvari játszóeszközök telepítése és egyéb építési munkák elvégzése a TOP-6.2.1-16-SF1-2017-00003 számú projekt keretein belül. A munkálatok között van a meglévő játszóeszközök javítása mellett újak beszerzése és telepítése, valamint elavult eszközök elbontása is, így a régi, elégtelen műszaki állapotú eszközök lebontása után tereprendezés, és egyéb építészeti munkálatok is ütemezésre kerültek. Az Árpád Úti Óvoda Vízvárosi Tagóvodája és a Hosszúsétatéri Óvoda udvarán multifunkcionális műfüves pálya is megépítésre kerül. A kivitelezéssel érintett óvodák az alábbiak: Tolnai Utcai Óvoda Sziget Utcai Tagóvoda Árpád Úti Óvoda Ligetsori Óvoda Napsugár Óvoda Szivárvány Óvoda Árpád Úti Óvoda Vízvárosi Tagóvoda Hosszúsétatéri Óvoda A teljes mennyiségeket a felhívás II.2.4) pontjai tartalmazzák az 1000 karakter korlátra tekintettel.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény Második része szerinti, XV. fejezete

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 049-111882

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 49

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Tolnai Utcai Óvoda Sziget Utcai Tagóvoda udvara

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Óvodai udvarok megújításához kapcsolódó új udvari játszóeszközök telepítése és egyéb építési munkák elvégzése a TOP-6.2.1-16-SF1-2017-00003 számú projekt keretein belül” tárgyú közbeszerzési eljárás az 1. rész: (Tolnai Utcai Óvoda Sziget Utcai Tagóvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A PRETZ- MOZAIK Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár Zobori utca 14.) Ajánlattevő ajánlata az 1. rész (Tolnai Utcai Óvoda Sziget Utcai Tagóvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: Ajánlattevő a hiánypótlás során kiegészített és becsatolt „Nyilatkozat az ajánlatban valamennyi ajánlott telepítésre kerülő játszóeszköz tekintetében a konkrét terméktípusáról és a termék származási helyéről” tárgyú cégszerűen aláírt nyilatkozat „A telepítésre kerülő játszóeszköz konkrét terméktípusa” oszlopába nem egyértelműen beazonosíthatóan adta meg a telepítésre kerülő játszóeszközök konkrét terméktípusát (Lásd hiánypótlási felhívás Ajánlattevőre vonatkozó 2. pontban leírtakat, azaz „A telepítésre kerülő játszóeszközök konkrét terméktípusa” oszlopában megadott információkat kiegészíteni szíveskedjen a telepítendő eszközök gyártójának, gyártó szerinti konkrét típusának és cikkszámának meghatározásával, mely adatokból Ajánlatkérő az Ajánlattevő megajánlott telepítendő eszközeit egyértelműen be tudja azonosítani!), továbbá a beazonosítható telepítésre kerülő játszóeszközök megjeleníthető műszaki adatai alapján egyik telepítésre kerülő játszóeszköz sem felel meg a műszaki leírásban előírt műszaki követelményeknek. A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Thán Károly utca 3-5.) Ajánlattevő ajánlata az 1. rész (Tolnai Utcai Óvoda Sziget Utcai Tagóvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem feleltek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Közbeszerzési Bírálóbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Indok: Ajánlattevő nem rögzítette ajánlatában az 1. rész (Tolnai Utcai Óvoda Sziget Utcai Tagóvoda udvara) vonatkozásában a megajánlott termékekre vonatkozó konkrét típust (nyilatkozat nem került becsatolásra), így nem voltak beazonosíthatók a megajánlott eszközök, vagyis Ajánlata nem tartalmazott konkrét megajánlást a közbeszerzés tárgyra vonatkozóan.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Árpád Úti Óvoda udvara

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Óvodai udvarok megújításához kapcsolódó új udvari játszóeszközök telepítése és egyéb építési munkák elvégzése a TOP-6.2.1-16-SF1-2017-00003 számú projekt keretein belül” tárgyú közbeszerzési eljárás a 2. rész: (Árpád Úti Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Thán Károly utca 3-5.) Ajánlattevő ajánlata a 2. rész (Árpád Úti Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlati felhívás által előírt formai követelményeit. Indok: A 2. részre (Árpád Úti Óvoda udvara) becsatolt - dokumentáció részeként kiadott - költségvetés „31. Helyszíni beton és vasbeton munkák” munkanem 3. tételét „Beton aljzatok, járdák bontása 10 cm vastagságig, könnyübetonból 17,15 m²” nem árazta be. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az Ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel Ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a „31. Helyszíni beton és vasbeton munkák” munkanem 3. tételét. Abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem átalánydíjas szerződést kívánt kötni az eljárás nyertesével a hiánypótlásnak a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kötöttséget megsértette volna Ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. (Lásd a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről szóló Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) és D.426/9/2012. számú határozata.) A PRETZ- MOZAIK Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár Zobori utca 14.) Ajánlattevő ajánlata a 2. rész (Árpád Úti Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlati felhívás által előírt formai követelményeit. Indok: Ajánlattevő a hiánypótlás során kiegészített és becsatolt „Nyilatkozat az ajánlatban valamennyi ajánlott telepítésre kerülő játszóeszköz tekintetében a konkrét terméktípusáról és a termék származási helyéről” tárgyú cégszerűen aláírt nyilatkozat „A telepítésre kerülő játszóeszköz konkrét terméktípusa” oszlopába nem egyértelműen beazonosíthatóan adta meg a telepítésre kerülő játszóeszközök konkrét terméktípusát (Lásd hiánypótlási felhívás Ajánlattevőre vonatkozó 2. pontban leírtakat, azaz „A telepítésre kerülő játszóeszköz konkrét terméktípusa” oszlopában megadott információkat kiegészíteni szíveskedjen a telepítendő eszközök gyártójának, gyártó szerinti konkrét típusának és cikkszámának meghatározásával, mely adatokból Ajánlatkérő az Ajánlattevő megajánlott telepítendő eszközeit egyértelműen be tudja azonosítani!), továbbá a beazonosítható telepítésre kerülő játszóeszközök megjeleníthető műszaki adatai alapján egyik telepítésre kerülő játszóeszköz sem felel meg a műszaki leírásban előírt műszaki követelményeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Ligetsori Óvoda udvara

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Óvodai udvarok megújításához kapcsolódó új udvari játszóeszközök telepítése és egyéb építési munkák elvégzése a TOP-6.2.1-16-SF1-2017-00003 számú projekt keretein belül” tárgyú közbeszerzési eljárás a 3. rész: (Ligetsori Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Nem

A szerződés megkötését megtagadták:

Igen

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A PRETZ- MOZAIK Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár Zobori utca 14.) Ajánlattevő ajánlata a 3. rész (Ligetsori Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: Ajánlattevő a hiánypótlás során kiegészített és becsatolt „Nyilatkozat az ajánlatban valamennyi ajánlott telepítésre kerülő játszóeszköz tekintetében a konkrét terméktípusáról és a termék származási helyéről” tárgyú cégszerűen aláírt nyilatkozat „A telepítésre kerülő játszóeszközök konkrét terméktípusát (Lásd hiánypótlási felhívás Ajánlattevőre vonatkozó 2. pontban leírtakat, azaz „A telepítésre kerülő játszóeszköz konkrét terméktípusa” oszlopában megadott információkat kiegészíteni szíveskedjen a telepítendő eszközök gyártójának, gyártó szerinti konkrét típusának és cikkszámának meghatározásával, mely adatokból Ajánlatkérő az Ajánlattevő megajánlott telepítendő eszközeit egyértelműen be tudja azonosítani!”), továbbá a beazonosítható telepítésre kerülő játszóeszközök megjeleníthető műszaki adatai alapján egyik telepítésre kerülő játszóeszköz sem felel meg a műszaki leírásban előírt műszaki követelményeknek. A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Thán Károly utca 3-5.) Ajánlattevő ajánlata a 3. rész (Ligetsori Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Közbeszerzési Bírálóbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Indok: Ajánlattevő nem rögzítette ajánlatában a 3. rész (Ligetsori Óvoda udvara) vonatkozásában a megajánlott termékekre vonatkozó konkrét típust (nyilatkozat nem került becsatolásra), így nem voltak beazonosíthatók a megajánlott eszközök, vagyis Ajánlata nem tartalmazott konkrét megajánlást a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Napsugár Óvoda udvara

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Óvodai udvarok megújításához kapcsolódó új udvari játszóeszközök telepítése és egyéb építési munkák elvégzése a TOP-6.2.1-16-SF1-2017-00003 számú projekt keretein belül” tárgyú közbeszerzési eljárás a 4. rész: (Napsugár Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Thán Károly utca 3-5.) Ajánlattevő ajánlata a 4. rész (Napsugár Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlati ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: A 4. részre (Napsugár Óvoda udvara) becsatolt - dokumentáció részeként kiadott - költségvetés „21. Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem 12. tételét „Tuskó levágása utáni területrendezés, föld visszatöltése meglévő, tükrökből kiszedett földből, tömörítéssel gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban 3 db” nem árazta be. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az Ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel Ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a „21. Irtás, föld- és sziklamunka” munkanem 12. tételét. Abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszabály szerinti lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem átalánydíjas szerződést kívánt kötni az eljárás nyertesével a hiánypótlásnak a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati köztéttséget megsértette volna Ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszabályi lehetőséget. (Lásd a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről szóló Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) és D.426/9/2012. számú határozata.) A PRETZ-MOZAIK Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár Zobori utca 14.) Ajánlattevő ajánlata a 4. rész (Napsugár Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlati ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: Ajánlattevő a hiánypótlás során kiegészített és becsatolt „Nyilatkozat az ajánlatban valamennyi ajánlott telepítésre kerülő játszóeszköz tekintetében a konkrét terméktípusáról és a termék származási helyéről” tárgyú cégszerűen aláírt nyilatkozat „A telepítésre kerülő játszóeszköz konkrét terméktípusa” oszlopába nem egyértelműen beazonosíthatóan adta meg a telepítésre kerülő játszóeszközök konkrét terméktípusát (Lásd hiánypótlási felhívás Ajánlattevőre vonatkozó 2. pontban leírtakat, azaz „A telepítésre kerülő játszóeszköz konkrét terméktípusa” oszlopában megadott információkat kiegészíteni szíveskedjen a telepítendő eszközök gyártójának, gyártó szerinti konkrét típusának és cikkszámának

meghatározásával, mely adatokból Ajánlatkérő az Ajánlattevő megajánlott telepítendő eszközeit egyértelműen be tudja azonosítani!), továbbá a beazonosítható telepítésre kerülő játszóeszközök megjeleníthető műszaki adatai alapján a rugós játék kivételével egyik telepítésre kerülő játszóeszköz sem felel meg a műszaki leírásban előírt műszaki követelményeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Szivárvány Óvoda udvara

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Óvodai udvarok megújításához kapcsolódó új udvari játszóeszközök telepítése és egyéb építési munkák elvégzése a TOP-6.2.1-16-SF1-2017-00003 számú projekt keretein belül” tárgyú közbeszerzési eljárás az 5. rész: (Szivárvány Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Thán Károly utca 3-5.) Ajánlattevő ajánlatát az 5. rész (Szivárvány Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: Az 5. részre (Szivárvány Óvoda udvara) becsatolt - dokumentáció részeként kiadott - költségvetés „62. Kőburkolat készítése” munkanem 9. tételét „Mosott, tört folyami kavics (szürke színű) 5cm vastagságban, alapozó rétegek külön tételben 1,5 m3” nem árazta be, „91. Kert- és parképítési munkák” munkanem 7. tételét „Előfűz sátor, 2m átmérővel, 6m hosszú, d=1cm fekete, kültéri festékkel festett beton szálvas hajlítása, 2m legmagasabb ponttal, 6 tartóláb+6 köteg Salix viminalis (15db/köteg) beiszapolással, műanyag gyorskötőzével rögzítve egyedi berendezési elem telepítése 1 db” nem árazta be, „91. Kert- és parképítési munkák” munkanem 9. tételét „Talajelőkészítés növénytelepítéshez, növényesítendő felületek talajelőkészítése, trágyázás nélkül rotációs kapával, sík felületen és/vagy 20°-nál kisebb lejtőn, középkötött talajon, talajosztály: III-IV. 2 100m2” nem árazta be. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az Ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel Ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a „62. Kőburkolat készítése” munkanem 9. tételét, a „91. Kert- és parképítési munkák” munkanem 7. és 9. tételét. Abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem átalánydíjas szerződést kívánt kötni az eljárás nyertesével a hiánypótlásnak a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kötöttséget megsértette volna Ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. (Lásd a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről szóló Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) és D.426/9/2012. számú határozata.) A PRETZ- MOZAIK Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár Zobori utca 14.) Ajánlattevő ajánlat az 5. rész (Szivárvány Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: Ajánlattevő a hiánypótlás során kiegészített és becsatolt „Nyilatkozat az ajánlatban valamennyi ajánlott telepítésre kerülő játszóeszköz tekintetében a konkrét terméktípusáról és a termék származási helyéről” tárgyú cégszerűen aláírt nyilatkozat „A telepítésre kerülő játszóeszköz konkrét terméktípusa” oszlopába nem egyértelműen beazonosíthatóan adta meg a telepítésre kerülő játszóeszközök konkrét terméktípusát (Lásd hiánypótlási felhívás Ajánlattevőre vonatkozó 2. pontban leírtakat) továbbá a beazonosítható telepítésre kerülő játszóeszközök megjeleníthető műszaki adatai alapján a rugós játék kivételével egyik telepítésre kerülő játszóeszköz sem felel meg a műszaki leírásban előírt műszaki követelményeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

6 - Árpád Úti Óvoda Vízivárosi Tagóvoda udvara

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Óvodai udvarok megújításához kapcsolódó új udvari játszóeszközök telepítése és egyéb építési munkák elvégzése a TOP-6.2.1-16-SF1-2017-00003 számú projekt keretein belül” tárgyú közbeszerzési eljárás a 6. rész (Árpád Úti Óvoda Vízivárosi Tagóvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Thán Károly utca 3-5.) Ajánlattevő ajánlata a 6. rész (Árpád Úti Óvoda Vízivárosi Tagóvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: A 6. rész (Árpád Úti Óvoda Vízivárosi Tagóvoda udvara) becsatolt - dokumentáció részeként kiadott - költségvetés „2. Bontás, építőanyagok újrahasznosítása” munkanem 10. tételét „bontott fa hulladék felrakása szállítóeszközre gépi erővel, kiegészítő kézi munkával 6 m³” nem árazta be, „2. Bontás, építőanyagok újrahasznosítása” munkanem 11. tételét „bontott műanyag hulladék felrakása szállítóeszközre gépi erővel, kiegészítő kézi munkával 0,5 m³” nem árazta be, „2. Bontás, építőanyagok újrahasznosítása” munkanem 12. tételét „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m³-es konténerbe 1 db” nem árazta be. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az Ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel Ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a „2. Bontás, építőanyagok

újrahasznosítása” munkanem 10., 11., és 12. tételeit. Abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem átalánydíjas szerződést kívánt kötni az eljárás nyertesével a hiánypótlásnak a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati köztéttséget megsértette volna Ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. (Lásd a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről szóló Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) és D.426/9/2012. számú határozata.) A PRETZ- MOZAIK Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár Zobori utca 14.) Ajánlattevő ajánlata a 6. rész (Árpád Úti Óvoda Vízivárosi Tagóvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: Ajánlattevő nem rögzítette ajánlatában a 6. rész (Árpád Úti Óvoda Vízivárosi Tagóvoda udvara) vonatkozásában a megajánlott termékre vonatkozó konkrét típust, így nem voltak beazonosíthatók a megajánlott eszközök, vagyis Ajánlata nem tartalmazott konkrét megajánlást a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Hosszúsétatéri Óvoda udvara

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Óvodai udvarok megújításához kapcsolódó új udvari játszóeszközök telepítése és egyéb építési munkák elvégzése a TOP-6.2.1-16-SF1-2017-00003 számú projekt keretein belül” tárgyú közbeszerzési eljárás a 7. rész (Hosszúsétatéri Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Thán Károly utca 3-5.) Ajánlattevő ajánlata a 7. rész (Hosszúsétatéri Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: Ajánlattevő nem rögzítette ajánlatában a 7. rész (Hosszúsétatéri Óvoda udvara) vonatkozásában a megajánlott termékekre vonatkozó konkrét típust (nyilatkozat nem került becsatolásra), így nem voltak beazonosíthatók a megajánlott eszközök, vagyis Ajánlata nem tartalmazott konkrét megajánlást a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan. A PRETZ- MOZAIK Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár Zobori utca 14.) Ajánlattevő ajánlata a 7. rész (Hosszúsétatéri Óvoda udvara) vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Indok: Ajánlattevő nem rögzítette ajánlatában a 7. rész (Hosszúsétatéri Óvoda udvara) vonatkozásában a megajánlott termékekre vonatkozó konkrét típust, így nem voltak beazonosíthatók a megajánlott eszközök, vagyis Ajánlata nem tartalmazott konkrét megajánlást a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.07.12

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.07.12

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.06.04 09:28:07	MERC1003

Összesen: 1 sor (1 / 1)